

## ***Pourquoi la construction transitive prototypique n'est pas aussi prototypique qu'on le croit ?***

Dominique Legallois  
Université de Caen  
Crisco

Le travail présenté dans cette communication pose l'hypothèse que le schéma syntaxique [SN1 V SN2 / S V O] (ou NVN) possède, à l'image d'un lexème, une signification.

Cette signification peut être formulée grâce aux notions relationnelles de *conjonction* et de *disjonction* identifiées entre le référent sujet et le référent objet. Quand nous disons *Luc a perdu sa montre* ou *Jean a pris ses clés*, nous exprimons des relations, respectivement, de disjonction de Luc avec l'objet et de conjonction de Jean avec l'objet.

Ces relations de conjonction / disjonction dérivent de primitives sensori-motrices. En cela, notre travail s'inscrit dans le cadre de la linguistique cognitive ; cependant, il s'en distingue par la méthodologie employée et les convictions investies : au lieu de considérer, comme le font les approches cognitives et fonctionnalistes, que la transitivité prototypique (*Luc a étranglé Marie*) est centrale et que les cas non prototypiques (*Luc entend un bruit*, *Luc aime le chocolat*) sont dérivés de cette typicité ou « affadis », on fait l'hypothèse que les cas marginaux sont les plus à même de révéler la signification fondamentale de NVN. La transitivité prototypique sera perçue alors comme un cas particulier de l'actualisation de NVN.

Ce travail, mené en collaboration avec Lise Hamelin (Université de Cergy-Pontoise) vise donc à analyser sur le français le schéma NVN dans un esprit « constructionnel », à montrer l'homogénéité de sa signification malgré la diversité des verbes qu'il intègre : verbes de perception (*voir*, *entendre...*), de cognition (*apprendre*, *connaître...*), d'action concrète (*utiliser*, *prendre...*), d'appréciation (*aimer*, *détester...*), de volition (*vouloir*, *désirer...*), de transformation (*tuer*, *réparer...*), de relation (*avoir*, *contenir...*), etc.

La présentation s'appuiera sur des données en corpus (méthode des collostructions), et proposera une réflexion sur l'acquisition, par les enfants, de ce schéma.

CREISSEILS D. 1996, «Remarques sur l'émergence de *verbes avoir* au cours de l'histoire des langues ». *Faits de Langue*, vol.4, n°7, 149-158.

CROFT W., 1990, «Possible Verbs and the Structure of Events», in. TSOHATZIDIS S.L., *Meanings and Prototypes: Studies in Linguistic Categorization*, Routledge, London, 48-73.

DESCLES J.P. 1998, «Transitivité syntaxique, transitivité sémantique» in A. Rousseau *La Transitivité*, Presses Universitaires du Septentrion

FRANCOIS J. 2003, *La prédication verbale et les cadres prédicatifs*, éditions Peeters

GIVÓN T., 1984, *Syntax - A functional-typological introduction*, John Benjamins Publishing Co

HOPPER P. et THOMPSON S., 1980, «Transitivity in Grammar and Discourse», *Language* 56, p.251-99.

- LAKOFF G., 1977, « Linguistic Gestalt », CLS 13, p. 236-287
- LAZARD G., 2008, *La linguistique est-elle une science ?*, Paris, Champion.
- LEGALLOIS D. 2012 « Pour une sémantique intensionnelle des constructions grammaticales » in M. Van Peteghem, P.Lauwers, E.Tobback, A.Demol et L. De Wilde *Le verbe en verve*, Gent, Academia Press.
- LEGALLOIS D. 2013 « Existe-t-il une énantiosémie grammaticale ? Réflexions à partir de la construction dative trivalente » in J. François, P. Larrivée, D. Legallois, F. Neveu, *Linguistique de la contradiction*, P.Lang
- LEGALLOIS D. et FRANCOIS J. 2011, « La Linguistique fondée sur l’usage : parcours critique » in *Travaux de Linguistique*, 7-33
- NAESS A. 2007, *Prototype transitivity*, J. Benjamins
- NOVAKOVA I., 2006, « La transitivation causative (approche contrastive et typologique) », in LEBAUD D., PAULIN C. et PLOOG K., *Constructions verbales et production de sens*, Besançon, Presses Universitaires de Franche-Comté.
- STEFANOWITSCH A. et GRIES S., 2003, « Collostructions : Investigating the Interaction of Words and Constructions », in *International Journal of Corpus Linguistics* 8, p. 209–243.
- THOMPSON S. et HOPPER P., 2001, « Transitivity, clause structure, and argument structure: Evidence from conversation », in BYBEE J. et HOPPER P., *Frequency and the Emergence of Linguistic Structure*, Amsterdam/Philadelphia, Benjamins.
- VÁZQUEZ ROZAS V, 2007, « A usage-based approach to prototypical transitivity », in DELBECQUE N. et CORNILLIE B., *Interpreting Construction Schemas From Action and Motion to Transitivity and Causality*, Berlin, New York, Mouton de Gruyter, p.17–38.